

КОНСПИРОЛОГИЯ

Александр НАГОРНЫЙ

10 ЛЕТ НОВОЙ ЭПОХИ

Окончание. Начало — на стр. 1

ОДНОГО ЭТОГО "случайного совпадения", в принципе, вполне достаточно для ответа на ключевой вопрос: кому было выгодно, чтобы события 11 сентября 2001 года произошли, чтобы "новый Перл-Харбор" состоялся. "Новый Перл-Харбор" здесь — это не фигура речи, а указание на вполне устоявшиеся во внешней и внутренней политике США методы действий, которые иначе, нежели провокационными, назвать нельзя.

Взрыв броненосца "Мэн" 15 февраля 1898 года на рейде Гаваны был списан на испанцев, что позволило США начать первую империалистическую войну с захватом Филиппин, Кубы и Пуэрто-Рико. Затем был "классический" Перл-Харбор, о времени нападения на который Белый Дом и президент Рузвельт знали заранее через дешифровку депеш МИДа Японии, но решили дождаться катастрофы для вступления во Вторую мировую войну. Наконец, инцидент в Тонкинском проливе, позволивший в 1964 году начать вьетнамскую кампанию... Спрашивается, почему, с какого, извините, перепугу, американские политики должны были наложить табу от такого эффективного и неизменно успешного для них метода достижения своих целей: выступить в роли пострадавшей стороны, чтобы получить "право на месть"? Тем более, что связи семьи бин Ладенов с семьей Бушей ни для кого не представляли секрета. Точно так же, как факт многолетнего сотрудничества Усамы бин Ладена и его "исламских экстремистов" из "Аль-Каиды" со спецструктурами США против Советского Союза...

За прошедшие десять лет появилось немало доказательств принципиальной правоты наших выводов. Эти доказательства содержатся и в официальном докладе Американской ассоциации архитекторов и строителей, и в потрясающем фильме "Дух времени", сделанном экспертами и учеными США, и в работах итальянского ученого, депутата Европарламента Дж.Кьеза, а также в книгах французского журналиста Тьерри Мейссана "Чудовищный обман" ("L'Effoгoyable Imposture") и голландского экономиста Рудо де Рюйтера "Нефтепроводы к 9/11" ("Pipelines vers le 11 septembre"). На русском языке с альтернативной информацией по событиям 9/11 можно ознакомиться на сайте http://www.serendipity.li/wtcr.html.

Но официальный Вашингтон и его "присные" практически во всех странах мира, словно попугаи, продолжают твердить одно и то же. 19 мусульман-террористов по заданию главы "Аль-Каиды" Усамы бин Ладена, скрывающегося в Афганистане, проникли в США, довольно длительное время учились там в лётных школах, а затем в назначенный час совершили угоны четырёх самолётов, на которых атаковали башни WTC в Нью-Йорке и здание Пентагона в Арлингтоне под Вашингтоном.

Целью "исламских террористов", якобы, являлось нанесение по США сокрушительного удара и "вывод из строя" её руководства. По этому поводу возникает вполне естественный вопрос: почему датой теракта было избрано именно 11 сентября, а главными объектами — башни-близнецы и здание Пентагона, а не такие реальные объекты власти, как Белый Дом и здание Конгресса? Ведь, если зловещий бин Ладен действительно хотел парализовать политическую власть Соединенных Штатов, ему стоило подождать две недели и с той же легкостью нанести удар по Капитолию, где в конце сентября традиционно открывалась очередная сессия Конгресса, на которой обязаны были присутствовать и президент, и вице-президент, и высшие должностные лица, включая генералитет, а также все сенаторы и члены палаты представителей. Такой удар, в случае его успеха, мог уничтожить всю систему власти США и, действительно, создать в ней недолгий, но мощный политический хаос. Впрочем, и в этом случае главу быстро выбрали бы из оставшихся в живых губернаторов штатов, и генералов, чтобы возглавить вооруженные силы, нашлось бы с избытком. Вразумительного ответа на этот вопрос как не было, так и нет. Потому что бин Ладен выставляется как абсолютное зло, а у "абсолютного зла" по определению нет и не может быть доступной пониманию логики.

Впрочем, псевдооперация по уничтожению Усамы бин Ладена, тело которого не предъявили независимым экспертам для анализа ДНК, а быстро "утопили в океане", заставляет сомневаться в реальном существовании данного персонажа после 2001 года. Доктор Стив Печеник, вот уже более десятилетия занимающий различные ответственные посты в Пентагоне, дважды, в 2002 и в 2010 годах, публично заявлял об этом, и его слова не были опровергнуты представителями официального Вашингтона. Но кого же тогда уничтожили 2 мая 2011 года в пакистанском городе Абботабад "морские котики" из элитной "команды 6" (SEAL U.S.Navy)? И почему именно это подразделение, в свою очередь, почти полностью погибло в сбитом талибами в афганской провинции Вардак 5 августа вертолёте CH-47 Chinook? Очень похоже на заметание следов, как в таинственном деле об убийстве президента Джона Кеннеди.

Но самое главное — за прошедшее десятилетие все мы увидели полный комплекс внутри- и внешнеполитических последствий 11 сентября.

В самих США были введены новые законодательные нормы под названием "Акт о внутренней безопасности", (или "Патриотический акт"), которые не только ограничивали права и свободы граждан США, но и предоставляли федеральному правительству практически ничем не ограниченные возможности для подавления любых "оппозиционных" и прочих недостаточно лояльных к правительству общественно-политических субъектов.

На внешнеполитической арене мы увидели череду американских агрессий на разных континентах с захватом целых стран, мы увидели распространение американских военных баз по всему миру, мы увидели усиление доминирования американских спецслужб среди союзных США государств, мы увидели и усиление общей внешнеполитической гегемонии США в международных организациях, мы увидели, как соответствие "американскому мнению" стало проверкой на "демократичность" и "легитимность" властей практически во всех государствах современного мира, о чем однажды открыто заявила госсекретарь США Кондолиза Райс.

Мощь американской "пропагандистской машины", которая формирует "картину мира" и, тем самым, держит в подчинении огромные массы людей в своей стране и во всем мире, включая не только простых обывателей, но и деятелей политики, бизнеса, науки и масс-медиа, вызывает как минимум уважение, а как максимум — страх.

Напомним, что тогдашний президент РФ Владимир Путин одним из первых позвонил в Белый Дом с соболезнованиями по поводу теракта, а впоследствии ничтоже сумняшеся запустил американские базы в Среднюю Азию, а также инициировал принятие законов о транзите, в том числе в воздушном, американских военных грузов через территорию РФ с юридическим обоснованием нахождения отдельных контингентов вооруженных сил США на территории нашей страны.

Нобелевский комитет в Осло даже, что называется, авансом присудил нынешнему президенту США Бараку Обаме премию мира, которую тот теперь "обмыл" в крови ливийского народа.

Жак Ширак и Герхард Шрёдер, протестовавшие против американской агрессии в Ираке, оказались очень быстро выброшены из большой политики своих стран, а их преемники не только не осудили американскую агрессию против Джамахирии (Ангела Меркель), но и приняли в ней самое активное участие (Николя Саркози).

Правда, стоит заметить, что в последних социологических опросах внутри США почти две трети, а точнее 65% респондентов, подвергали прямому сомнению официальную версию событий 11 сентября — но только при условии анонимности. Открыто позволяли себе такое мнение не более 10%. Вот вам и свобода, и демократия по-американски.

Так что же это было и к чему всё это ведёт? Если наши предположения оказываются верны, то Соединенные Штаты фактически находятся на гитлеровской точке цинизма и тотального отсутствия морали. Какими ценностями руководствуется "вашингтонский обком" в своих усилиях по организации удобного для себя мирового порядка?! С какими монстрами в лице американского руководства имеют дело Россия и другие страны современного мира? На что вообще способны пойти США — при определенных обстоятельствах и гарантиях собственной безнаказанности? Очень похоже на то, что даже массированные ядерные удары по избранному "противнику" могут оказаться для них вопросом не более чем голой техники и голого прагматизма. Так было не только давно с японскими Хиросимой и Нагасаки — так было и совсем недавно с Югославией и Ливией, против которых массово использовались боеприпасы с обедненным ураном.

Вот к чему должна быть готова в отношениях с США и наша страна, и другие государства мира. Сверхгигант мирового империализма с каждым годом, с каждым месяцем, с каждым днём становится слабее, но именно это заставляет его действовать ради собственного выживания всё более опасно и рискованно. Так и хочется сказать: "Москва, будь начеку!" — но есть ли сейчас в России субъект власти, способный услышать и понять это предостережение?

Виктор ФРИДМАН

ЛОЖЬ, КОТОРУЮ ВСЕ ПОВТОРЯЮТ

Окончание. Начало — на стр. 1

МАЙК РУДИН ПИШЕТ, что несколько официальных комиссий расследовали нападения 2011 года и опубликовали свои результаты (это правда), но каждый раз, когда доказательства опровергают какую-нибудь теорию заговора, конспирологи заявляют, что на многие другие вопросы до сих пор "нет ответа".

А вот это уже явная неправда. По большому счету, ответа нет ни на один вопрос "конспирологов". Ответов не было тогда, их нет и сейчас. Да их и не может быть, потому что официальная версия является абсолютным и полным бредом, который не объясняет вообще ничего, противоречит фактам, свидетельствам очевидцев, законам физики, другим официальным источникам и даже самой себе. Складывается впечатление, что Майк Рудин последние лет 8 провел в спячке, а все независимые расследования, камня на камне не оставляющие от официальной теории заговора,

Еще один аргумент в пользу бедных. Получается, что гражданские авиадиспетчеры проследили самолёты от и до, а военные не смогли. И в это мы тоже должны поверить?

"Разрушение небоскребов Всемирного торгового центра.

Вопрос: Почему башни-близнецы рухнули так быстро и почему в результате пожара всего на нескольких этажах, длившегося час или два, сложились, как карточный домик?

Конспирологи: Небоскрёбы были разрушены при помощи контролируемого взрыва. Эта теория основана на том, что коллапс зданий произошел очень быстро (примерно за 10 секунд), а также на том, что пожары не были продолжительными (на башне номер 2 он длился 56 минут, а на башне номер 1 — 102 минуты). Сторонники теорий заговора также говорят, что незадолго до коллапса небоскребов были слышны взрывы, а из нескольких окон ниже пожара были видны мощные выбросы.

бой никакого сопротивления, а это возможно лишь в том случае, если они последовательно подрывались. Каждый последующий этаж подрывался за мгновение до того, как на него обрушивалась падающая сверху масса. Только такая схема могла обеспечить беспрепятственное "складывание" башен.

"При контролируемых взрывах здания разрушаются с нижних этажей, а коллапс небоскребов в Нью-Йорке начался с верхних этажей".

Советую Майку Рудину посмотреть видео контролируемых сносов: для этого применяются разные тактики, в том числе поэтажного подрыва сверху вниз.

"Несмотря на тщательное изучение руин небоскребов, не было найдено никаких признаков взрывчатых веществ. Опорные колонны и стены здания также не были подрезаны, что обычно делается перед контролируемым разрушением".

Как раз они были срезаны под углом, точно как это делается при контролируемом взрыве. И соответствующих фотографий предостаточно, а вот других нет по причине их отсутствия.

"Нападение на Пентагон.

Вопрос: Как мог непрофессиональный пилот, находясь за штурвалом коммерческого пассажирского самолета,



прошли мимо него, и он "отмазки" восьмилетней давности методом "копипасты" вставил в свой текст. Что ж, пройдёмся по главным пунктам его статьи.

"Сегодня в интернете циркулирует пять основных теорий заговора.

Почему никто не перехватил захваченные самолеты?

Вопрос: Почему самая могущественная авиация мира не смогла перехватить ни один из похищенных самолётов?

Конспирологи: Тогдашний вице-президент США Дик Чейни отдал приказ эти самолеты не перехватывать.

Официальные доклады: Захват сразу нескольких самолетов был бы экстраординарным событием, в особенности, учитывая тот факт, что на борту самолетов были убиты члены экипажа, а также отключены транспондеры".

Логической связи в этой "отмазке" нет вообще никакой. Существуют четыре четких признака, проявление даже одного из которых требует немедленного реагирования на экстренную ситуацию: 1) потеря радиосвязи с самолетом; 2) невыполнение пилотом команды наземной диспетчерской службы; 3) отключение транспондера и 4) отклонение от намеченного курса более чем на 15 градусов или на 3 километра. В этом случае к лайнеру направляются перехватчики, которые оказываются на месте событий уже через 10 минут. И совершенно не важно: убили членов экипажа или нет, кто именно управляет самолетом, отключены ли транспондеры. Всё это выясняется позднее, когда два перехватчика берут лайнер "в тиски" с двух сторон и контролируют его дальнейший курс. И такие ситуации за год возникают десятки раз: в частности, в 1999 году перехватчики вылетали 67 раз, а в 2000 году — 129! Это согласно официальным данным. А нас хотят убедить в том, что четыре раза подряд в течение одного-единственного утра, как по заказу, произошел подобный сбой?!

"Кроме того, именно в этот день в штабе сил военно-воздушной обороны США проходили учения".

Да, проходили. И усложнили ситуацию, но явно не до такой степени, как нам пытаются преподнести.

"Авиадиспетчер Колин Скоггинс находился в постоянном контакте с ВВС и не заметил никаких признаков нежелания военных реагировать на события".

Это уже откровенная ложь! Вот слова самого Колина Скоггинса: "Я давал им [NEADS (North-Eastern Air Defense Sector — северо-восточный сектор ПВО)] точное местоположение AA11 как минимум пять раз, однако они так и не опознали его… Я давал им расстояние до известной точки — они не смогли найти цель. Они запросили широту/долготу, которую я им тоже предоставил — они опять не смогли найти AA11… Я им сказал: "20 миль к югу от Олбани, движение в южном направлении со скоростью 600 узлов"… Затем еще раз, когда было уже 50 миль к югу от Олбани..." Не правда ли, складывается впечатление, что военные просто не желали обнаруживать объект?

"Но в этот день царила неразбериха, и координация действий между военными и Федеральным агентством воздушного транспорта (FAA) оставляло желать лучшего".

Она оставляла желать лучше именно по причине нежелания военных реагировать. А такое нежелание могло быть следствием только соответствующего приказа.

"Военное оборудование также было устарелым и предназначалось, по сценарию "холодной войны" для обнаружения самолетов приближающихся к Америке из-за океана".

Официальные доклады: Подробное расследование, проведенное Национальным институтом стандартов и технологий США, пришло к выводу, что самолеты, врезавшись в небоскребы, сломали и повредили опорные колонны. Кроме того, сместилось огнеупорное покрытие".

Опорные колонны башен ВТЦ были сделаны из сверхпрочной стали, а самолёт — из сплавов легких металлов. Поэтому "Боинг" не мог снести все опорные колонны или даже большинство из них. Максимум — одну или две (из сорока семи!), если предположить, что в них ударился двигатель как самая массивная часть самолета. Кроме того, "близнецы" были спроектированы с тем расчетом, чтобы выдержать лобовой удар аналогичного самолёта с полной взлетной массой (которой в данном случае лайнеры не обладали).

"Порядка 38 тысяч литров авиационного топлива разлилось по многим этажам, в результате чего начались очень сильные пожары. Температура на некоторых этажах достигла 1000 градусов, в результате чего прогнулись перекрытия между этажами и погнулись опорные колонны, что и сопровождалось звуками, похожими на взрывы".

Во-первых, подавляющее большинство керосина сгорело в первые минуты — огненный шар мы все прекрасно видели. Во-вторых, температура горения никак не могла достигать 1000 градусов, которые возможны только в идеальных условиях, то есть, при достаточно точном соотношении горючего и подаваемого кислорода — этого тоже не было даже близко. Как раз независимый термодинамический анализ показал, что температура горения никак не превышала 300-400 градусов, которые не только ничего расплавить, но и ослабить не могут. В феврале 2009 года в Пекине полностью сгорел отель. Еще раз подчеркну — он сгорел полностью, пожар бушевал на всех этажах, от 1-го до 40-го, и "сожрал" всё, что могло гореть. Но здание (вернее, его каркас) при этом выстояло, даже не дрогнув. Да и во всей мировой истории это первый и единственный случай, когда небоскребы рушатся до состояния руин, якобы, в результате пожара.

"Этажи стали падать друг на друга, а опорные колонны не были рассчитаны на такой вес. Коллапс одного этажа за другим привел к тому, что из окон вылетали находившиеся на этажах предметы".

Если этажи падали один на другой, здание никак не могло бы сложиться в свободном падении за 10-12 секунд, как это произошло на самом деле. На каждом этаже как минимум была бы задержка на долю секунды. А то, что мы наблюдали в реальности, означало, что падающие этажи не встречали под со-

совершить весьма сложный маневр в воздухе, врезаться в штаб-квартиру самой мощной армии в мире через 78 минут после первых сообщений о захватах самолетов и при этом не оставить никаких следов?

Конспирологи: "Боинг-757" в Пентагон не врезался. Вместо этого по зданию был либо сделан выстрел из ракеты, либо в Пентагон врезался небольшой самолет, а не "Боинг", либо это вообще был беспилотник. После того, как были обнародованы доказательства существования обломков "Боинга", сторонники теорий заговора стали настаивать, что непрофессиональный пилот просто не мог так хорошо управлять самолетом, и что "Боингом" управлял не член "Аль-Каиды", а человек Пентагона.

Официальные доклады: Обломки самолета, в том числе и так называемый "черный ящик", были найдены на месте происшествия и находятся в руках ФБР".

Сказку о черном ящике мы слышали уже давно, только его содержимое так и осталось тайной, что наводит на размышления: а был ли ящик? Зато идеально чистый и неповрежденный газон перед Пентагоном на удивление оперативно засыпали гравием и песком, после чего на него заехала строительная техника, скрыв, если так можно сказать, "отсутствие всяких следов".

"Есть также доказательства траектории движения самолета, например, в виде сломанных уличных фонарей при подлете к зданию".

Фантастически идиотская версия сломанных фонарей противоречит даже официальной (от NTSB) траектории движения лайнера и не согласуется вообще ни с чем, даже с показаниями свидетелей. Да и сложно представить себе, что самолет, совершивший неимоверный по крутизне маневр по снижению и развороту, последние 500 метров пролетит строго на высоте 10-12 метров со скоростью 500 миль в час, сбивая фонарные столбы. Одни лишь аэродинамические перегрузки развалили бы этот лайнер на куски.

"Останки экипажа и пассажиров также найдены и идентифицированы при помощи анализов ДНК. Есть множество свидетелей, видевших, как самолет врезался в здание Пентагона".

Про ДНК — просто смешно. Если, как нам утверждают, весь самолет "испарился" от удара в Пентагон и от него ничего не осталось, то откуда взялись "образцы ДНК"?

"Четвертый самолет — рейс 93 United Airlines

Вопрос: Почему на месте крушения самолета в Шанксвилле, штат Пенсильвания, не видно обломков?

Конспирологи: Рейс 93 United Airlines был сбит ракетой в воздухе, и, в результате, обломки найдены разбросанными на очень большой территории.

Официальные доклады: Существует множество фотографий, на которых ясно видны обломки самолёта".

Еще одна ложь Майка Рудина. Не существует ни одной такой фотографии!

"Найдена также аудиозапись разговоров в кабине пилотов, из которой ясно, что пассажиры пытались отбить самолет у угонщиков и что захватчики решили разбить самолёт".

Эта так называемая "запись" делается за 5 минут на дому.

"Первоначальные сообщения о том, что обломки были найдены разбросанными вдалеке друг от друга, оказались неверными. Бумагу и другие лёгкие предметы ветром унесло примерно на километр от места катастрофы".

Останки людей, получается, тоже "задуло" в озеро Индиан-Лейк в 10 км от места предполагаемого крушения?

"Одна из теорий заговора основана на неправильно приведенных словах местного коронера — следователя, ведущего расследование в случае внезапной или насильственной смерти. Согласно первым сообщениям, коронер Уолли Миллер, якобы, сказал, что перестал исполнять свои обязанности через 20 минут по прибытии на место происшествия, так как там не было никаких тел. На самом деле он сказал, что сразу же понял, что речь идет об авиакатастрофе и что необходимо организовать похороны для большого числа погибших".

Не надо передергивать. Вот дословная цитата: "Я был удивлен такому маленькому размеру воронки… складывалось впечатление, что взяли мусоровоз, вырыли яму и просто сбросили туда кучу мусора… Спустя двадцать минут я перестал быть коронером, потому что не было никаких тел… словно рейс 93 каким-то образом заранее остановился и высадил пассажиров, перед тем как потерпеть крушение. Не видно было вообще ничего, я не обнаружил ни одной капли крови… ощущение было очень странное…" Так что не надо ничего "интерпретировать" — здесь всё предельно ясно. Ни про похороны, ни про авиакатастрофу ни слова. Очевидно, что рейс 93 он упоминает только в связи с тем, что ему было сказано, будто на этом месте рухнул рейс 93.

"Более того, командование ВВС США не отдавало приказа сбивать гражданские самолёты".

Был или не был отдан такой приказ, знают только летчики ВВС и их командиры.

"Коллапс здания 7 Всемирного торгового центра.

Вопрос: Почему небоскреб, в который не врезался самолет, рухнул столь быстро и столь симметрично, в то время, как ни один другой небоскреб со стальным каркасом никогда не разрушался в результате простого пожара?

Конспирологи: Здание 7 было разрушено контролируемым взрывом.

Изначально сторонники теорий заговора цитировали хозяина небоскреба Лари Силверстоуна (Зильберштейна), который перед телекамерами сказал "pull it" ("дерни"). На самом деле он говорил о необходимости вывести из здания пожарных ("pull them back"). Более того, термин "pull it" при контролируемых взрывах зданий не употребляется".

На удивление корявая попытка состроить хорошую мину при плохой игре. Во-первых, Лари сказал "pull it". Не "them" (их), а "it" (его). Причем дважды! А во-вторых, у подрывников термин "pull (the building)" как раз и означает снести здание — именно это и ничто другое. Лари ляпнул по неосторожности, а потом апологеты официальной теории заговора опомнились и стали выдумывать всякий бред.

"Официальные доклады: Длившееся три года расследование Национального института стандартов и технологии США пришло к выводу, что коллапс здания был вызван бесконтрольными пожарами, начавшимися после падения находившейся рядом Северной башни Всемирного торгового центра. Пожары в здании 7 продолжались семь часов".

Достаточно посмотреть ролик обрушения здания, чтобы отпали всякие сомнения — она было снесено контролируемым взрывом. Кстати, официальный правительственный отчет вообще не упоминает обрушение здания №7.

"Есть и объяснение присутствия в пыли "термических веществ", которые якобы обнаружили ученые-скептики. Это просто грунтовка для окраски стен... Более тщательное изучение пыли не обнаружило никаких следов термических материалов или взрывчатых веществ, говорится в докладе Геологической службы США".

В течение многих месяцев(!) после обрушения башен температура почвы в районе "эпицентра" сохранялась в пределах нескольких сот градусов — так, что спасатели не могли туда подойти. При обычном обрушении без использования термических веществ такого не бывает и быть не может.

Наверное, довольно. Нам преподнесен еще один образчик объективной и беспристрастной интерпретации фактов, которой славится западная пропаганда в целом и Би-Би-Си, в частности.

СПРОС И ПРЕДЛОЖЕНИЕ

САМОЙ ОБСУЖДАЕМОЙ ТЕМОЙ в связи с десятилетием "терактов 11 сентября" неожиданно, хотя и вполне объяснимо, стала достоверность официальной версии этих событий.

Неожиданно — потому что все прошлые годы альтернативные версии считались уделом разного рода маргиналов и "диссидентов".

Объяснимо — потому что "долларовый консенсус элит", сделавший возможным подобную ситуацию, разрушается глобальным системным кризисом. Не только во всем мире, но и внутри самих США. В этих изменившихся условиях и далее делать вид, что не замечаешь очевидного, становится попросту невыгодным. Поэтому "правда о терактах" становится, с одной стороны, средством политического давления и манипулирования, а с другой — начинает восприниматься как важнейшее "окно уязвимости", которое необходимо срочно и любой ценой закрыть.

Именно этими обстоятельствами можно объяснить появление в российских масс-медиа — и кремлёвских, и либеральных, и "жёлтых"— версий "заговора спецслужб": разных по содержательности и по степени критики, но ранее совершенно недопустимых в публичном изложении. В числе "отметившихся" таким образом специально стоит выделить телеканал РТВ, который провёл "собственное расследование" с командировкой съёмочной бригады в США. Привезенный оттуда и продемонстрированный в эфире материал практически полностью уничтожает доверие к тому, что атаки по башням ВТЦ и зданию Пентагона осуществили "исламские террористы" на угнанных самолётах. "Комсомольская правда" и "Московские новости" дали на своих страницах место той информации, которую газета "Завтра" публиковала и десять лет назад, и все эти годы. Да, пока с явно выраженным отрицанием или недоверием, но в данном случае важно не это, а то, что "стена молчания" вокруг нестыковок официальной версии оказалась разрушена.

А значит — налицо уже открытое столкновение двух полярно противоположных мнений по данной теме. И в этом столкновении сторонникам официальной версии 9/11 "не светит" буквально ничего. Потому что законы психологии, при всём уважении к ним, не заменяют и не отменяют законов физики, химии и прочих точных наук. То же самое относится к политическим, финансовым и прочим интересам различных властных группировок.

Впрочем, нынешнее кипение страстей вокруг событий десятилетней давности интересно не столько само по себе, сколько в связке с предстоящими событиями. Ведь, так или иначе, те "боинги" ударили прежде всего по грозившему США кризису, отодвинули его приход на несколько лет в будущее. И теперь, когда этот кризис всё-таки наступил, американский истеблишмент оказывается весьма заинтересованным в новом масштабном теракте или в чём-то наподобие того. А спрос, как известно, рождает предложение.

Вряд ли мир ждёт банальное повторение самолётной атаки на небоскрёбы — скорее, речь будет идти о чём-то принципиально ином, но столь же катастрофическом по своим последствиям (американцы жалуются, что события 9/11 стоили им свыше 3 трлн. долл., из которых почти две трети, 1,85 трлн., было потрачено — внимание! — на военные "акции возмездия" за пределами США. — **О.Щ.**) и с еще большим количеством жертв: искусственной эпидемии, кибернетическом хаосе с отключением обычных секторов всемирной Сети, "несанкционированном" применении ядерного оружия и т.п.

Количество пластиковых гробов, открыто складированных на территории США, приближается к трем миллионам, и это висящее на стене ружье, согласно всем законам драматургии, в своё время должно выстрелить — иначе зачем его туда вешать? Проблема только в том, кто на этот раз будет назначен главным злодеем и врагом: Иран, Россия, Китай, Израиль (да, не удивляйтесь) или кто-то еще? И можно ли предотвратить подобное развитие событий?

Судя по всему, да. Если нынешняя политическая конфронтация внутри США приобретёт еще более выраженный характер, вплоть до открытого "кризиса власти". Если внешняя агрессия Америки изменит свой вектор. Если намеченный на 17 сентября в Вашингтоне многомиллионный марш протеста американской "глубинки", задавленной безработицей и долгами, станет отправной точкой для реализации именно такого сценария. Спрос на который сегодня объективно существует во всем мире, не исключая и нашу страну. А спрос, повторю еще раз, рождает предложение. В том числе и такое, от которого невозможно отказаться.

Поэтому нынешняя ситуация требует не полумер и тонких намеков на толстые обстоятельства, а официальных требований создать международную комиссию для независимого расследования событий 11 сентября 2001 года — например, под эгидой ООН. И если США посчитают создание подобной комиссии недопустимым вмешательством в свои внутренние дела и наложат вето, то тем лучше: тогда, спрашивается, с какой стати они позволяют себе под надуманными и ничем не подтвержденными предлогами вмешиваться — да еще вооруженным путем — во внутренние дела других государств?

Олег ЩУКИН